



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
05-06-2018

76 PZ-2464/2018-2

poštom — neposredno  
u ..... primj. ..... priloga  
l. pristojba .....

42. St-3204/16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvijestiteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PAG RAZVOJ d.o.o., Zagreb, Ulderika Donadinija 22, OIB 91249018012, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka ŽELIMIRA DODDERA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 22. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka Želimira Doddera kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 22. ožujka 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PAG RAZVOJ d.o.o., Zagreb, Ulderika Donadinija 22 (OIB 91249018012).

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Marijana Sabljčić, Zagreb, Ul. grada Chicaga 18., OIB 67071032106.

III. Stečajni postupak otvoren je dana 22. ožujka 2018. Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu dana 22. ožujka 2018. u 15,00 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, u skladu sa odredbama Stečajnog zakona, na propisanom obrascu, u 2 primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, te priložiti potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi (uplata za korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj IBAN: HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-20735-3204-16, opis plaćanja: Pristojbe iz predmeta St- 3204-16), na adresu: Marijana Sabljčić, Zagreb, Ul. grada Chicaga 18.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici roku iz prethodne točke podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.



VII. Zakazuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan: 4. srpnja 2018. u 10,30 sati koje će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, soba broj 96/II (dvorišna zgrada).

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) zakazuje se za isti dan i na istom mjestu u 10,35 sati.

IX. Određuje se upis ovog rješenja u zemljišnim knjigama, te se nalaže: Općinskom sudu u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag zabilježba rješenja i to u:z.k.ul br. 2355, br.3583, br. 2167, sve k.o. 321516 Kolan.“

U obrazloženju se navodi:

- da je Financijska agencija je 28. prosinca 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, temeljem odredbe članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ),

- da su, temeljem odredbe članaka 430. i 431. SZ-a, oglasom objavljenim na e-Oglasnoj ploči suda pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnijeti sudu popis imovine obveza na propisanom obrascu,

- da je 11. veljače 2016. dužnik je dostavio sudu javnoovjerovljeni prokazni popis imovine prema kojem je dužnik ovlaštenik nedospjelog potraživanja u mjesečnom iznosu od 4.600,00 EUR, odnosno do 31. prosinca 2024. u ukupnom iznosu od 3.760.408,00 kn,

- da je 26. veljače 2016. vjerovnik Hrvatska lutrija d.o.o. dostavio sudu izvatke iz zemljišnih knjiga prema kojima je dužnik vlasnik nekretnina upisanih u z.k. ul. br. 2355 i 2167, k.o. 321516 Kolan, kod Općinskog suda u Zadru, z.k.odjel Pag,

- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 24. veljače 2015. obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom i pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom,

- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 13. svibnja 2016. određen prekid postupka nad dužnikom i odlučeno da će se postupak nastaviti po pravomoćnosti odluke povodom prijedloga dužnika u postupku predstečajne nagodbe pod poslovnim brojem ovog suda poslovni broj St-3813/16,

- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 27. veljače 2017. nastavljen stečajni postupak nad dužnikom, prekinut rješenjem od 13. svibnja 2016.,

- da je na spis poslovni broj St-3204/16, stečajni postupak nad dužnikom Pag razvoj d.o.o., OIB 91249018012, spojen je spis poslovni broj St-5331/16 (St-3813/16) predstečajni postupak nad dužnikom Pag razvoj d.o.o., Zagreb, Ulderika Donadinija 22 (OIB 91249018012), radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke,

- da je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 7. lipnja 2017. punomoćnik dužnika izjavio kako smatra da ne postoji novčana tražbina dužnika prema Raiffeisenbank Austrija utemeljena na ugovoru o zakupu oglasnog prostora, te da dužnik nema u vlasništvu nekretnine,

- da je rješenjem od 8. lipnja 2017. prvostupanjski sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja Milenu Veljović iz Pule, a rješenjem od 25. kolovoza 2017. privremenog stečajnog upravitelja Marijanu Sabljčić iz Zagreba, sa zadaćom utvrditi postojanje stečajnog razloga, koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, utvrditi imovinu dužnika, te ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka,

- da je stečajni postupak pokrenut temeljem odredbe članka 444. stavka 1. SZ-a, prema kojem Financijska agencija pokreće stečajne postupka protiv pravnih osoba za koje postoje podaci o blokadi računa u trajanju najmanje 120 dana te da u slučajevima stečajnih postupaka



pokrenutih po tom osnovu (članak 444. stavak 1. SZ-a) sud isključivo utvrđuje dužinu blokade računa dužnika tj. postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (članak 6. SZ-a), a ne utvrđuje postojanje stečajnog razloga prezaduženosti (članak 7. SZ-a), vjerojatnost tražbine predlagatelja prema dužniku (članak 109. SZ-a) i dr.

- da je na ročištu radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka 22. ožujka 2018. proveden uvid u podnesak Financijske agencije od 8. ožujka 2018. prema kojoj je na dan 1. rujna 2015. račun dužnika u neprekidnoj blokadi 621 dan, a iznos blokade je 1.168.597,37 kn,

- da, prema odredbi članka 126. SZ-a, sud neće odrediti vještaka radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja dužnika iz odredbe članka 125. SZ-a ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka bez prethodnog ispitivanja sposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, osobito ako se nesposobnost za plaćanje može nedvojbeno utvrditi iz okolnosti zbog kojih je dužnik obustavio plaćanje, okolnost da je dužnik obustavio plaćanje može se osobito utvrditi na temelju izvješća pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa (članak 126. stavak 2. SZ-a),

- da je dužnik vlasnik nekretnina upisanih u z.k.ul br. 2355, 3583, 2167, sve k.o. 321516 Kolan, kod Općinskog sudu u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag, što je po ocjeni stečajnog upravitelja dostatno za namirenje troškova stečajnog postupka (članak 132. SZ-a).

Pozivom na odredbu članka 5. stavka 1. SZ-a prvostupanjski sud navodi da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a prema stavku 2. istog članka stečajni su razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Nadalje navodi da je nesposobnosti za plaćanje trajno i nenamjerno stanje dužnika koji ne može udovoljavati zahtjevima svojih vjerovnika za isplatu, a posljedica je objektivnog nedostatka sredstava. Može li ili ne dužnik trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze sud utvrđuje nakon provedenog postupka, slobodnom ocjenom dokaza (članak 8. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a) s tim da postojanje bilo kojeg od stečajnih razloga mora biti nedvojbeno utvrđeno u trenutku donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka, pri čemu se postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje ne utvrđuje slobodnom ocjenom dokaza, jer se taj stečajni razlog dokazuje očevidnikom redosljeda osnove za plaćanje koje vodi Financijska agencija i ako prema toj ispravi dužnik ima jednu ili više evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, odnosno ako dužnik nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku (članak 6. stavak 2. podstavak 1. i 2. 7. SZ-a) i u tom se slučaju radi o neoborivoj zakonskoj presumpciji postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Budući da je prvostupanjski sud nedvojbenim utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, temeljem odredbe članka 5. i 6. SZ-a, u vezi odredbe članka 128. stavka 6. SZ-a, donio je rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a stečajni upravitelj imenovan je temeljem odredbe članka 85. stavka 2. SZ-a, sve u vezi s odredbama članka 129. stavak 1. i 2. SZ-a.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavila osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka Želimir Dodder navodeći žalbene razloge pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz odredbe



članka 353. stavka 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U bitnom ističe da se protiv otvaranju stečajnog postupka jer je pogrešna ocjena prvostupanjskog suda o dostatnosti imovine stečajnog dužnika za vođenje stečajnog postupka pa da je trebalo donijeti rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka. Predlaže preinačiti pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je ono pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski je sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje relevantno za donošenje odluke u konkretnom postupku, pravilno je primijenio odredbe članaka 5. i 6. stavak 2. SZ-a.

Žalitelj niti ne osporava postojanje stečajnog razloga, kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud, što u smislu odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, prihvaća i ovaj sud i na obrazloženje upućuje žalitelja bez potrebe ponavljanja stavova iznesenih u prvostupanjskom pobijanom rješenju.

Žaliteljevi navodi o vrijednosti nekretnina koje ima u vlasništvu nisu ničime dokazani, ali je odlučna činjenica da dužnik ima imovinu, u konkretnom slučaju nekretnine, a ukoliko bi se tijekom postupka utvrdilo da je imovina nedostatna za vođenje stečajnog postupka, dolazi u obzir primjena odredbe članka 293. SZ-a.

Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio pravilnom primjenom odredbe članka 128. stavka 6., članaka 84., 85., 129. i 132. SZ-a.

Žalitelj u žalbi iznosi razloge za odgodu te činjenicu da je pred Trgovačkim sudom u Zadru već vođen stečajni postupak koji nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 357. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 8. svibnja 2018.



Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

*u.z.b. 1406140*